



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

## REPUBLIKA HRVATSKA

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Maji Šebalj Širić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MIDENJAK USLUGE j.d.o.o u stečaju, OIB 29193095721, Karlovac, Domobraska ulica 29, zastupanog po punomoćniku Dini Španjolu Varenini, odvjetniku u Rabu, protiv tuženika Helene Kelić, OIB 83049949340, Donji Andrijevc, Dalmatinska 30, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 4. prosinca 2025. godine, u nazočnosti punomoćnika tužitelja Dine Španjol Varenina, odvjetnika, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 8. prosinca 2025.,

### p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Heleni Kelić isplatiti tužitelju MIDENJAK USLUGE j.d.o.o u stečaju iznos od 3.981,68 EUR zajedno s zateznom kamatom od 23.10.2021. do isplate, i to po stopi do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i naknaditi mu trošak parničnog postupka u iznosu od 542,68 EUR sa zakonskim zateznim kamata od 8.12.2025. do isplate i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika u kojoj navodi kako su parnične stranke 22.10.2020. sklopile Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim su ugovorile da će tužitelj kao zajmodavac, pozajmiti tuženiku, kao zajmoprimcu, iznos od 3.981,68 EUR. Rok

povrata zajma ugovoren je u roku od godine dana. Tužitelj je sukladno Ugovoru isplatio tuženiku cjelokupni ugovoreni iznos zajma. Tuženik nije tužitelju nakon proteka ugovorenog roka vratio pozajmljeni iznos.

2. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu niti je tijekom postupka osporio navode iz tužbe.

3. Sud je tijekom postupka proveo slijedeće dokaze, te je izvršio uvid u Ugovor o zajmu (list 4. spisa), u izvod iz poslovnih knjiga (list 5 spisa), te je proveden dokaz saslušanjem parničnih stranaka (list 17. spisa).

4. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti.

5. Iz Ugovora o zajmu od 22.10.2020. proizlazi da su parnične stranke sklopile ugovor kojim se tužitelj kao zajmodavac obvezao tuženiku kao zajmoprimcu isplatiti iznos od 30.000,00 kn. Tuženik se obvezao vratiti pozajmicu u roku od godine dana.

6. Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja utvrđeno je kako je tužitelj uredno ispunio svoju ugovornu obvezu dok tuženik nije po dospelosti vratio novac koji mu je predan na ime zajma. Tuženik iako uredno pozvan nije pristupio na ročište radi saslušanja stranaka.

7. Ovaj sud je u cijelosti prihvatio iskaz zakonskog zastupnika tužitelja jer je isti dan na jasan, logičan i uvjerljiv način te jer je u skladu s ostalim ispravama koje prileže spisu.

8. Iz navedenih dokaza ovaj sud je utvrdio kako su se parnične stranke nalazile u ugovornom odnosu temeljem sklopljenog Ugovora o zajmu temeljem kojeg je tužitelj dao tuženiku pozajmicu u iznosu od 3.981,68 EUR dok se tuženik obvezao vratiti primljenu pozajmicu. Također je utvrđeno kako je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i isplatio tuženiku određeni iznos novca dok tuženik primljeni iznos nije vratio u ugovorenom roku.

9. U ovoj pravnoj stvari sud polazi od odredbe čl. 499. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.- dalje u tekstu ZOO) kojim je određeno da se Ugovorom o zajmu obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

10. Slijedom navedenog budući da je u ovom postupku utvrđeno da je tuženik primio od tužitelja određeni iznos novca koji u ugovorenom roku nije vratio proizlazi da je osnovan osnov tužbenog zahtjeva tužitelja.

11. Visinu tužbenog zahtjeva sud je utvrdio uvidom u Ugovor o zajmu koji prileže spisu te uvidom u istog utvrđeno kako tužitelj osnovano potražuje ukupan iznos u visini od 3.981,68 EUR.

12. Slijedom svega navedenog valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev u odnosu na glavnicu.

13. Obzirom je sud uvidom u Ugovor o zajmu utvrdio i dospijeće utuženog iznosa, to je, a temeljem čl. 29.st.1. ZOO-a, valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev i u odnosu na zakonske zatezne kamate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

14. Slijedom navedenog odlučeno je kao u toč. I. izreke.

15. Odluka o trošku temelji se na čl. 154 st. 1 i čl. 155 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.-dalje u tekstu ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: OT) isti se odnosi na trošak zastupanja tužitelja po odvjetniku, i to po 200,00 EUR za sastav tužbe ( Tbr. 7/1 OT), te za pristup na ročište 4.12.2025. (Tbr. 9/1OT), te sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 56,41 EUR te na presudu u iznosu od 86,27 EUR pa ukupno dosuđeni trošak ovog postupka iznosi 542,68 EUR, a kako je to odlučeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 8. prosinca 2025.

S u d a c:  
Maja Šebalj Širić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest dana računajući od održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. toga Zakona.

#### DNA:

1. Tužitelju pp uz s.p. na presudu u iznosu od 86,27 EUR

2. Tuženiku izravno

Rj:

1. kal 90 dana

Broj zapisa: **9-30880-5fb93**

Kontrolni broj: **0e916-d768f-5afeb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA ŠEBALJ ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.